NOTULEN van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van **Brunel International N.V.**, een naamloze vennootschap, statutair gevestigd te Amsterdam (adres: John M. Keynesplein 33, 1066 EP, handelsregister nummer: 24261450), hierna te noemen de "Vennootschap", gehouden te Amsterdam aan het John M. Keynesplein 2 (Artemis Hotel Amsterdam) op 15 augustus 2013.

Agendapunt 1. Opening

De heer D. van Doorn, president-commissaris van de Vennootschap, tevens voorzitter van deze vergadering, opent de vergadering om 13.30 uur en heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter stelt aan de aanwezigen voor de heren Bout en Schouwenaar, commissarissen, alsmede de heer Van Barneveld, CEO.
Ter uitvoering van artikel 20 lid 2 van de statuten wijst de voorzitter mevrouw Rijnja aan om de notulen te houden.

De voorzitter doet de volgende inleidende mededelingen.

De buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders wordt in overeenstemming met het bepaalde in artikel 19 lid 4 van de statuten te Amsterdam gehouden.

De vergadering is opgeroepen conform het bepaalde in de wet en in de statuten. De vergadering is opgeroepen door een op 3 juli 2013 langs elektronische weg openbaar gemaakte aankondiging welke tot aan de vergadering rechtstreeks en permanent toegankelijk is geweest.

Zodra de telling van het aantal aanwezige aandeelhouders en het aantal vertegenwoordigde stemmen is verricht, zullen de resultaten daarvan aan u bekend worden gemaakt.

Personen die vragen willen stellen, worden verzocht duidelijk hun naam te noemen, zodat die in de notulen kan worden opgenomen.

Agendapunt 2. Voorstel benoeming externe accountant

De voorzitter stelt de benoeming van de externe accountant aan de orde.

De voorzitter deelt mede dat de Corporate Governance Code bepaalt dat het Bestuur en de Audit Committee periodiek een grondige beoordeling maken van het functioneren van de externe accountant in de diverse entiteiten en capaciteiten waarin de externe accountant fungeert.

De Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen hebben het functioneren van de externe accountant beoordeeld. Op basis van deze beoordeling en vooruitlopend op de verplichte roulatie in gevolge de Wet op het Accountantsberoep is besloten om met ingang van het boekjaar 2013 een nieuwe accountant voor benoeming voor te dragen.
Op basis van het selectieproces dat is uitgevoerd wordt voorgesteld PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. te benoemen als accountant belast met het onderzoek naar de jaarrekening van de vennootschap over het boekjaar 2013 als bedoeld in de wet.

De voorzitter geeft de aandeelhouders gelegenheid tot het stellen van vragen naar aanleiding van het voorstel tot benoeming van de externe accountant.

De heer Koster
Mijn naam is Koster namens de Vereniging voor Effectenbezitters. De VEB vindt de toelichting wel wat summier, zeker gezien de achtergrond van wat er allemaal gebeurd is bij Brunel. Ik wil u daarom graag een aantal vragen voorleggen.
Mijn eerste vraag is wat de concrete redenen voor de wisseling van Deloitte naar PWC zijn geweest. Ik begrijp dat er een wet aan zit te komen maar het is wel heel toevallig allemaal gezien de ontdekking van de fraude. Misschien dat u hierover iets meer kunt zeggen? Mijn tweede vraag betreft de beoordeling van de externe accountant. Kunt u iets over de conclusies daarvan zeggen? Kunt u de aandeelhouders enig inzicht geven in die beoordeling, wat waren de plussen en wat waren de minnen? Heeft de fraude in Houston enige relatie tot de accountantswissel?
Verder hebben we in de pers kunnen lezen dat Brunel behoorlijk nederig en reëel was toen de fraude naar buiten kwam. Er werd gezegd 'we hadden beter moeten opletten' en 'niet alleen Houston heeft gefaald maar ook Amsterdam'; dat was zo'n beetje de teneur van de reactie. Had u een meer oplettende houding van de accountant verwacht? Had u wat anders van de accountant verwacht dan dat zij heeft gedaan? Verwijt Brunel Deloitte onvoldoende controle van de Amerikaanse deelneming?

De voorzitter
Het proces rond de roulatie van accountants is door de Raad van Commissarissen intern reeds in werking gezet voordat ons iets bekend was ten aanzien van de fraude van Amerika. De wisseling van accountant is ingegeven door de wetgeving ter zake, niet door de fraude. Uw vragen betreffende de fraude zijn allemaal aan de orde geweest en inhoudelijk door ons beantwoord in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van juni jl. Daar laat ik het bij.

De heer Koster
Maar u zult toch met mij eens zijn dat als u dit allemaal al in de planning had, u geen bijzondere aandeelhoudersvergadering had hoeven uitschrijven. Dan had dit gewoon op de algemene vergadering van aandeelhouders behandeld kunnen worden.

De voorzitter
Ik ben het helaas niet met u eens. Het is een procedure die zorgvuldig is doorlopen en die nog niet was afgerond ten tijde van het uitroepen van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders.

De heer Van Barneveld
Ik vind dat de vraagstelling erg is gericht op Deloitte en wij zitten hier voor Brunel. Ik heb geen behoefte om vragen te beantwoorden over de performance van Deloitte. Er komt simpelweg een moment waarop het interessant wordt om een nieuwe dienstverlener, in dit geval de accountant, in de arm te nemen. Dat heeft niet zo verschrikkelijk veel relatie met de fraude.

De voorzitter
Er is door de commissarissen stilgestaan bij de verplichte roulatie van accountants en wij wilden daar op tijd bij zijn. Alle ondernemingen krijgen daar tussen nu en 2016 mee te maken. Een belangrijke motivatie voor ons was het feit dat wij nu nog konden kiezen uit de accountantskantoren met een wereldwijd netwerk en die nog plaats hadden. Ook uit prijstechnisch oogpunt was dit niet verkeerd.

De heer Van Barneveld
Ik wil graag nog opmerken dat Brunel door de VEB op het moment dat de fraude naar buiten kwam, op een ongenuanceerde manier bejegend is. Dat heeft de toenmalige aandeelhouders vast schade berokkend. Verder heeft u ons een brief gestuurd. Wij hebben zowel uw brief als onze reactie daarop op onze website geplaatst. Wij zijn bijzonder zorgvuldig met de beantwoording van de vragen van de VEB omgegaan maar wij hebben van u nooit meer vernomen. Het had correct geweest om daarop te reageren.

De heer Koster
Dat zal ik meenemen. Ik dank u voor de toelichting. Wij zijn als vereniging ook overvallen door het geen begin dit jaar bij Douwe Egberts is gebeurd en toen bij Imtech en Brunel; dat zijn geen zaken die wij ieder jaar meemaken. Vandaar ook onze kritische houding.
Is er iemand van Deloitte of wellicht van PWC aanwezig om vragen te beantwoorden?

De voorzitter
Nee. Op de Algemene Vergadering van Aandeelhouders was de heer Tan van Deloitte Accountants aanwezig.

De voorzitter constateert dat ten aanzien van dit agendapunt niemand meer het woord wenst en doet de volgende mededeling:

TELLING:
De presentielijst is getekend door 8 aandeelhouders en 6 gevolmachtigden. Voorafgaand aan de vergadering hebben 20 aandeelhouders hun stemmen langs elektronische weg uitgebracht. Vertegenwoordigd is een kapitaal van EUR 891.340,-. Gezamenlijk kunnen 17.826.805 stemmen worden uitgebracht. Dit vertegenwoordigd circa 73% van de op de Registratiedatum uitstaande aandelen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en vraagt of er aandeelhouders tegen dit voorstel wensen te stemmen, of zich wensen te onthouden van stemmen.

Elektronische stemmen:
Voor: 3.033.819
Tegen: 4.278
Onthouding: 0
Geen van de overige aandeelhouders wenst tegen dit voorstel te stemmen of zich te onthouden van stemmen.

Voor	17.822.527
Tegen	4.278
Onthouding	0

De voorzitter constateert dat er geen overwegend bezwaar is tegen de benoeming van de externe accountant, voor dit voorstel stemmen en dat daarmee het voorstel is aangenomen. Derhalve is PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. benoemd als accountant belast met het onderzoek als bedoeld in artikel 393 van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek van de jaarrekening van de Vennootschap over het boekjaar 2013.

3. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.

Voorzitter	Secretaris
Ir D. van Doorn	Mr M.J.J. Rijnja